DOSAR NR. 3007/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECȚIA A-VIII-A CONTENCIOS ADMINISRTRATIV FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.2235
Şedința publică de la 11.05.2010
Instanța compusa din
Preşedinte : PĂTRAŞCU HORAȚIU
Grefier : PĂDUREANU MARGA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul FAIDA IOAN, având ca obiect „acțiune în constatare".

Dezbaterile şi susținerile părților au avut loc în şedința publică de la termenul din 27.04.2010, care au fost consemnate în încheierea de şedință de la acea dată şi care face parte integrantă din prezenta, când instanța având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 04.05.2010 şi 11.05.2010, când a hotărât următoarele :

C U R T E A,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel Bucureşti-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ şi Fiscal sub numărul 3007/2/2009 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul FAIDA IOAN solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamanta arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aşa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul de exprimare şi libertatea opiniilor, dreptul la libera circulație şi dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 şi în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri.

Pârâtul a depus la dosarul cauzei întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că este adevărat că a semnat un angajament în anul 1971, care i-a fost impus şi că a primit de 5-6 ori bani, dar în această perioadă nu a slujit organele de securitate, a încercat în acest interval să evite orice colaborare cu aceştia, iar dacă ar fi vrut să fie un ajutor pentru securitate ar fi acceptat în anul1971 să fie membru PCR şi să fie trimis la o şcoală de activişti la Galați.

Mai arată pârâtul că a fost considerat un element cu bune posibilităţi de penetrare în toate mediile sociale, însă din dosarul său rezultă că nu a dat Note informative decât pentru 3 persoane, care nu au avut nimic de pătimit de pe urma acestor note, prin activităţile sale nu a încălcat nimănui drepturile fundamentale, în sensul că nu a pus nimănui viaţa în pericol, din conţinutul notelor informative rezultă că nu a furnizat decât informaţii nesemnificative.

A fost nevoit să semneze acel angajament de colaborare deoarece a fost dat afară de la IRPSCM Năvodari şi i s-a spus că nu va mai fi angajat decât muncitor necalificat dacă nu făcea ceea ce i-au cerut.

La data de 09.06.2009, reclamantul a depus Nota de constatare nr. S/DJ/1279/09.08.2008 şi actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea apreciază acţiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin *colaborator al Securităţii se înţelege persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor;*

Aşadar, prima condiţie ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securităţii este aceea ca această persoană *să fi furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* a doua condiţie vizează calitatea informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* iar a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.*

Toate aceste condiţii trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speţa de faţă, pârâtul, a semnat la data de 20.12.1971 un „ angajament", (fila 75 dosar instanţă) prin care se angaja să sprijine organele de securitate în activitatea pe care o desfăşoară pentru prevenirea descoperirea şi lichidarea infracţiunilor îndreptate împotriva securităţii statului pentru combaterea oricăror manifestaţii care afectează interesele orânduirii socialiste, dând dovadă de sinceritate şi corectitudine.

De asemenea, se angaja ca în colaborare cu organele de securitate să depună toate eforturile pentru obţinerea unor informaţii care să prezinte interes pentru securitatea statului şi să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcţie, despre această colaborare.

Acest „ angajament" a fost dat în faţa ofiţerului specialist din cadrul Biroului de Contrainformaţii, UM 02940 Constanţa Lt. col. Grigore Ion, care s-a ocupat de

recrutarea pârâtului, potrivit Raportului din data de 26.02.1971, pârâtul având vârsta de 25 ani şi fiind tehnician constructor în Judeţul Constanţa, Raportul fiind aprobat de şeful Biroului Contrainformaţii Judeţean Constanţa, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „ BARBU MIREL”.

Recrutarea pârâtului a fost decisă de organele de securitate, pe bază de sentimente patriotice în scopul prevenirii unor evaziuni de frontieră prin zona Constanţa

La dosarul cauzei se află Rapoartele de investigaţie şi de propunere de trecere din calitatea de colaborator în calitatea de informator, în care ofiţerii de securitate au consemnat aspecte legate modul de colaborare cu organele de securitate ale pârâtului şi de calitatea informaţiilor furnizate, toate aspectele menţionate fiind pozitive, arătându-se că a furnizat materiale informative de valoare pentru organul de securitate, lucrând la mai multe cazuri, reuşind să ajute la clarificarea lor în bună măsură.

În ceea ce priveşte informaţiile furnizate la dosarul cauzei se află mai multe Note informative semnate Barbu Mirel prin care pârâtul a furnizat informaţii legate de inginerul .... care i-a relatat că se simte devalorizat şi că într-o zi o să treacă dincolo unde va fi preţuit cum se cuvine şi unele afirmaţii ale acestei persoane legate de anumite secrete militare pe care le deţine.

De asemenea, pârâtul a mai furnizat informaţii despre numita .... şi prietenul acesteia .... care i-au relatat că vor să treacă fraudulos graniţa, că datorită lui .... doi indivizi au reuşit să treacă graniţa la iugoslavi şi de acolo în Italia şi că acesta are o serie de prieteni care sunt în măsură să-i ajute, acesta explicând planul prin care se poate trece graniţa.

Pârâtul a mai relatat afirmaţiile lui .... despre trecerea graniţei a altor persoane despre modul de viaţă capitalist unde poate să-şi facă un rost în viaţă şi că merită să fugă şi despre programul politico-ideologic, elaborat de secretarul general al PCR.

De asemenea, pârâtul a relatat informaţii, prin Note informative în dosarul I 211086 despre numita ...., care i-a relatat că vrea să se căsătorească cu un cetăţean italian din Padova şi vrea să plece din ţară şi să-l cheme şi pe fratele său, că a făcut troc de valută cu cetăţeni străini, despre greutăţile pe care le au cetăţenii din ţară şi despre raiul care ţi-l oferă viaţa într-o ţară capitalistă, arătând că numita .... incită şi pe celelalte fete din grup să plece din ţară.

La dosarul cauzei mai sunt şi Note de analiză a activităţii desfăşurată de pârât, din care rezultă că în perioada 1973-1978 a furnizat mai multe note informative, apreciate pozitiv de organele de securitate, fiind recompensat cu bani, până în perioada 1980-1981 când Notele de analiză constată o lipsă de implicare a acestuia şi s-a propus abandonarea acestuia.

După cum se poate observa nu toate informaţiile furnizate de pârât *se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist,* însă informaţiile furnizate despre numita .... şi prietenul acesteia ...., legate de motivele pentru care doresc să plece din ţară şi despre afirmaţiile acestora legate de modul de viaţă capitalist unde pot să-şi facă un rost în viaţă şi că merită să

fugă şi despre programul politico-ideologic, în contextul în care plecarea din ţară, prin orice mijloace, era considerată ca potrivnică regimului comunist, se încadrează în această definiţie.

De asemenea, este îndeplinită şi a treia condiţie se referă la efectele furnizării informaţiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului,* aşa cum susţine în mod întemeiat reclamanta, aceste informaţii au încălcat dreptul de exprimare şi libertatea opiniilor a persoanelor, dreptul la liberă circulaţie şi dreptul la viaţă privată.

Nota de constatare nr. S/DJ/1279/09.08.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z şi art.33 alin.1 din OUG nr.24/2008 şi calitatea pârâtului de deţinător a titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989, urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanţă, s-a dispus Direcţiei juridice introducerea unei acţiuni în constatare a calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în condiţiile art.11 alin.1.

Pârâtul a arătat că este adevărat că a semnat un angajament în anul 1971, care i-a fost impus şi că a primit de 5-6 ori bani, dar în această perioadă nu a slujit organele de securitate, a încercat în acest interval să evite orice colaborare cu aceştia, iar dacă ar fi vrut să fie un ajutor pentru securitate ar fi acceptat în anul1971 să fie membru PCR şi să fie trimis la o şcoală de activişti la Galaţi.

Numărul de Note informative pe care pârâtul le-a dat până în anul 1980 şi aprecierile organelor de securitate dovedesc o activitate de durată a reclamantului, pe parcursul a mai mult de 10 ani, timp în care a beneficiat de anumite facilităţi pentru activitatea sa, or nu se poate reţine că de fapt pârâtul ar fi evitate în această perioadă colaborarea.

Mai arată pârâtul că a fost considerat un element cu bune posibilităţi de penetrare în toate mediile sociale, însă din dosarul său rezultă că nu a dat Note informative decât pentru 3 persoane, care nu au avut nimic de pătimit de pe urma acestor note, prin activităţile sale nu a încălcat nimănui drepturile fundamentale, în sensul că nu a pus nimănui viaţa în pericol, din conţinutul notelor informative rezultă că nu a furnizat decât informaţii nesemnificative.

Într-adevăr din dosarul pârâtului rezultă că pârâtul a dat informaţii cu privire la trei persoane, însă este mai puţin important numărul de persoane faţă de care a relatat informaţii, ci calitatea informaţiilor oferite, aşa cum s-a arătat, iar legat de faptul că prin activităţile sale nu a încălcat nimănui drepturile fundamentale, în sensul că nu a pus nimănui viaţa în pericol, din însemnările marginale rezultă că lucrătorii de securitate cărora li se furnizau Notele informative date de pârât luau anumite măsuri care, la rândul lor, încălcau dreptul la libertatea opiniilor, libertatea de mişcare şi la viaţa privată.

Chiar şi în ipoteza în care ar fi fost nevoit să semneze acel angajament de colaborare deoarece ar fi fost dat afară de la IRPSCM Năvodari, ulterior însă pârâtul a avut o activitatea de colaborare consistentă atât ca durată cât şi ca număr al Notelor informative furnizate.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât Curtea urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE:

Admite acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** cu sediul în Bucureşti, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **FAIDA IOAN** cu domiciliul în Azuga, Aleea Mioriţei nr.7 Judeţul Prahova.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică azi, **11.05.2010.**

PREŞEDINTE,	**GREFIER**
Horaţiu Pătraşcu	Marga Pădureanu

ROMÂNIA 29-04-2011
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. Adm.
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 3007/2/2009 se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF

Red. H.P/Dact. H.P/4ex.



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. .... Scutit ...... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF

Definitivă şi irevocabilă prin nerecurare.